**Inlämning seminarium 1**

Jag har valt de tre dimensionerna som definition för hållbar utveckling.

Jag tycker denna definition behandlar ett brett spektrum av vad hållbar utveckling handlar om, och betonar hur svårt det är, om ens möjligt, att hitta generella lösningar. De tre dimensionerna visar istället att verkliga problem kring hållbar utveckling istället handlar om de bästa *kompromisslösningarna*. För vad är det egentligen som generellt anses som social rättvisa? Vad är det som generellt anses vara ett gott bevarande av naturresurser? Eller också, kan en ekonomisk tillväxt en existera utan en ekologisk hållbarhet? Med olika mål i tankarna kommer det onekligen finnas många sätt att svara på de etiska frågor och kompromisser hållbar utveckling ställer oss inför - och det är bra.   
De rätta diskussionerna måste väckas för att ge länder en chans att *komma överens*, vare sig det handlar om att länder ska samarbeta helt och hållet eller om länder ska jobba enskilt, och för det krävs att hållbar utveckling definieras.

Idag är problemet långt ifrån löst, något som tydligt visas med alla klimatproblemen vi står inför.1 Delar av samhällen kommer att behövas reformeras och byggas om från grunden, då begreppet hållbar utveckling myntades relativt nyligen.2 Det är här jag tror att många av de stora frågorna och etiska problemen dyker upp. Vem ska se till att ett u-land industrialiseras på rätt sätt? Vem ser till att länder inte fortsätter skövla skog på ett ohållbart sätt? Vem ser till att länder satsar på förnybar energi? Alla länder försöker utvecklas, men det är tydligt att länder ser olika på de tre pelarna idag. Till exempel, de länder som skördar för mycket skog för export ser den ekonomiska tillväxten viktigare än bevarandet av naturresurser.   
Det är just i detta sammanhang jag grundar min åsikt i att “de tre dimensionerna” är bra sätt att se på hållbar utveckling; den visar i stora drag var i ett samhälle problemet om hållbarhet ligger.

Hållbar utveckling är långt ifrån något enkelt. Det sätt som får oss att diskutera och gemensamt komma fram till lösningar är enligt mig det bästa sättet att se på hållbar utveckling. Eftersom genom att *hitta en gemensam grund* för vad som bär upp samhället, de tre pelarna, och observera hur länder ser på dem idag och hur de samspelar för att nå ett gemensamt mål för samhället, är enligt mig det bästa sätt att definiera, och därmed lösa, problemet för hållbar utveckling.
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